

VÁŠ DOPIS ZN:  
ZE DNE:  
NAŠE ZN: MV 30453/2021  
ČÍSLO JEDNACÍ: MV 117599/2020/OD

VYŘIZUJE: TESAŘ ZDENĚK  
TEL: 517 301 416  
E-MAIL: Z.TESAR@MEUVYSKOV.CZ

DATUM: 12.03.2021

Obec  
Hlubočany  
IČ 00372072  
Hlubočany 22  
682 01 Vyškov

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### Výzva k vyjádření k podanému odvolání

Městský úřad Vyškov, odbor dopravy, jako speciální stavební úřad (dále jen speciální stavební úřad) příslušný podle ust. § 16 odst. (1) a § 40 odst. (4), písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění a ust. § 15 odst. (1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon), vydal dne 01.02.2021 pod č.j.MV 117599/2020/OD, stavební povolení pro stavbu „Cukrovarská cyklostezka-Vyškov – Kozlany“ v k.ú. Hlubočany a v k.ú. Rostěnice. Proti tomuto rozhodnutí o povolení stavby podal v zákonné lhůtě odvolání účastník řízení pan Milan Sychra, Kučerov 160, 682 01 Vyškov.

V příloze Vám, jako účastníkům provedeného řízení, speciální stavební úřad zasílá obsah podaného odvolání a současně Vás ve smyslu ustanovení § 86 odst. (2) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění

**vyzývá,**

abyste se ve lhůtě **do 10 dnů** od obdržení této výzvy k němu vyjádřili.

V rámci svého vyjádření se můžete vyjádřit ke všem skutečnostem uváděným v podaném odvolání. Rovněž můžete podat návrhy na provedení důkazů.

K novým skutečnostem a návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným ve vyjádřeních k podanému odvolání se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

K vyjádřením podaným po lhůtě se ve smyslu ustanovení § 86 odst. (3) správního řádu nemusí přihlížet.

**Ing. Petr Buchta**  
vedoucí odboru dopravy

Přílohy: dle textu

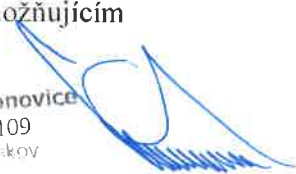
**Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno na úřední desce dne .....12 -04- 2021.....Sejmuto z úřední desky dne .....30 -04- 2021.....

Ve stejných termínech byl dokument zveřejněn na úřední desce způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Razítko a podpis oprávněné osoby dokládající uveřejnění oznámení:

Obec  
Rostěnice-Zvonovice  
Rostěnice 109  
682 01 Vyškov



Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením písemnosti na úřední desce Městského úřadu ve Vyškově, Obecního úřadu v Hlubočanech a Obecního úřadu Rostěnice-Zvonovice.

**Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Městského úřadu ve Vyškově.**

**Rozdělovník:**

**Jednotlivě podle ust. § 94k písm. a) až d) stavebního zákona:**

Obec Hlubočany, IČ 00372072, Hlubočany 22, 682 01 Vyškov, zastoupena MaD PRO-JEKT s.r.o., IČ 03020614, Na Rynku198, 691 55 Moravská Nová Ves

GasNet Služby, s.r.o., IČ 27935311, Plynářská 499/1, 602 00 Brno 2

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČ 04084063, Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3

Válková Zdeňka, Mgr., Českobratrská 142/44, Nové Sady, 779 00 Olomouc

Válek Milan, Ing., Českobratrská 142/44, Nové Sady, 779 00 Olomouc

Mouchová Jana, Rostěnice 71, 682 01 Vyškov

Správa a údržba silnic Jm kraje, IČ 70932581, Oblast Střed, Ořechovská 541/35, 619 00 Brno

Povodí Moravy, s.p., IČ 70890013, Dřevařská 11, 602 00 Brno

E.ON Distribuce, a.s., IČ 28085400, F.A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice

**Podle ust. § 25 odst. (1) a (2) správního řádu se dalším účastníkům řízení podle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce uvedeného úřadu:**

Městský úřad ve Vyškově, Masarykovo nám. 1, 682 01 Vyškov

**Podle ust. § 25 odst. (3) správního řádu se veřejná vyhláška zasilá k bezodkladnému vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů:**

Obecní úřad Kučerov, IČ 00291978, Kučerov 59, 682 01 Vyškov

Obecní úřad Hlubočany, IČ 00372072, Hlubočany 22, 682 01 Vyškov

Obecní úřad Rostěnice-Zvonovice, IČ 61729639, Rostěnice 106, 682 01 Vyškov

Městský úřad Vyškov, IČ 00292427, Masarykovo nám. 1, 682 01 Vyškov

**Dotčené obce:**

Obec Kučerov, IČ 00291978, Kučerov 59, 682 01 Vyškov

Obec Hlubočany, IČ 00372072, Hlubočany 22, 682 01 Vyškov

Obec Rostěnice-Zvonovice, IČ 61729639, Rostěnice 106, 682 01 Vyškov

Město Vyškov, IČ 00292427, Masarykovo nám. 1, 682 01 Vyškov

**Dotčené orgány:**

Městský úřad Vyškov, IČ 00292427, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1, 682 01 Vyškov

Městský úřad Vyškov, IČ 00292427, odbor dopravy, Masarykovo nám. 1, 682 01 Vyškov

Policie ČR, Krajské ředitelství Jm kraje, IČ 75151499, územní odbor Vyškov, DI, Brněnská 7a, 682 01 Vyškov





S002P00S6S2P

MĚSTSKÝ ÚŘAD VYŠKOV		Čís. dopr.
Dodáno dne:	- 4 - 03 - 2021	Opisovatel:
Č. j.	MV 21190/2021	Úst. znak
Příloha:		

Krajský úřad Jihomoravského kraje  
Odbor dopravy  
Žerotínovo náměstí 449/3  
601 82 Brno

prostřednictvím

Městského úřadu Vyškov  
Odboru dopravy  
Masarykovo náměstí 1  
682 01 Vyškov

#### Odvolatel:

Milan Sychra, nar. dne 6. 10. 1976, bytem Kučerov 160, 682 01 Vyškov

### Odvolání proti společnému povolení stavby s názvem „Cukrovarská cyklostezka - Vyškov – Kozlany“

#### I. Úvod

Obec Hlubočany, IČO: 00372072, se sídlem Hlubočany 22, 682 01 Vyškov, podala dne 19. 11. 2020 žádost o vydání povolení ve společném územním a stavebním řízení pro stavbu s názvem „Cukrovarská cyklostezka – Vyškov - Kozlany“ („cyklostezka“). Cyklostezka se má nacházet v bezprostředním sousedství pozemku odvolatele parc. č. 2534, v k. ú. Hlubočany, zapsaného v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Vyškov, na LV č. 209 („**pozemek**“).

Dne 11. 1. 2021 podal odvolatel námítky proti navrhovanému záměru cyklostezky, ve kterých vyjádřil a zdůvodnil svůj nesouhlas s umístěním a povolením stavby a upozornil na nedostatky ve vedení řízení („**námítky**“). Městský úřad Vyškov, Odbor dopravy („**stavební úřad**“), však námítky odvolatele nezohlednil a dne 2. 2. 2021 vyvěsil na úřední desce společné povolení ze dne 1. 2. 2021 č. j. MV 117599/2020/OD („**napadené rozhodnutí**“).

Odvolatel s vydáním napadeného rozhodnutí nesouhlasí a považuje toto rozhodnutí za nezákonné. Proto proti napadenému rozhodnutí podává v zákonné lhůtě dle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů („**správní řád**“) toto odvolání, které níže odůvodňuje.

## II. Omezení přístupu k pozemku odvolatele

Odvolatel ve svých námitkách předně uvedl, že realizací cyklostezky by došlo k omezení přístupu na jeho pozemek. Cyklostezka má být umístěna mimo jiné na pozemku parc. č. 2532 v k. ú. Hlubočany, který sousedí s pozemkem odvolatele. Pozemek parc. č. 2532 v k. ú. Hlubočany přitom slouží jako **veřejně přístupná účelová komunikace**, která vznikla v rámci komplexních pozemkových úprav správním rozhodnutím Ministerstva zemědělství ČR - Pozemkového úřadu Vyškov č. j. PÚ 180/2004/RII ze dne 23. 2. 2007 („**rozhodnutí Pozemkového úřadu**“). Na tuto skutečnost přitom upozorňuje také závazné stanovisko Městského úřadu Vyškov, Odboru územního plánování a rozvoje, č. j. MV 88442/2020 ze dne 14. 9. 2020.

Tato veřejně přístupná účelová komunikace (polní cesta) na celém pozemku parc. č. 2532 v k. ú. Hlubočany byla při provádění komplexních pozemkových úprav v k. ú. Hlubočany pozemkovým úřadem Vyškov navržena přímo pro zajištění plnohodnotného přístupu k pozemku odvolatele, následně byla schválena vydáním správního rozhodnutí Pozemkového úřadu a po komplexních pozemkových úpravách v roce 2007 na žádost obce Hlubočany vytyčena v terénu pro zajištění plnohodnotného přístupu k pozemku odvolatele.

Polní cesta, která se nachází na celém pozemku parc. č. 2532 v k. ú. Hlubočany je udržovaná odvolatelem v souladu s písemnou dohodou mezi obcí Hlubočany, odvolatelem a panem Petrem Sychrou, a slouží k **dopravní obsluze** pozemku odvolatele (osobní automobil, nákladní automobil s návěsem), a dále také k **obhospodařování pozemku odvolatele zemědělskými stroji a zemědělskou technikou** (traktor včetně náradí, traktor s přívěsem, sklízecí mlátička, kamion pro odvoz obilí).

Stavební úřad v napadeném rozhodnutí k námitkám odvolatele, týkajícím se výše uvedené skutečnosti uvedl, že „*pozemek p.č. 2534 v katastrálním území Hlubočany, patřící p. Milanu Sychrovi, je přístupný také z pozemků p.č. 2536 v katastrálním území Hlubočany jehož je spoluvlastníkem, dále z komunikací na pozemcích p.č. 2542 a 2531 v katastrálním území Hlubočany a z p.č. 1222 v katastrálním území Rostěnice. Vzhledem k výše uvedenému nelze mít zato, že by realizací předmětné stavby byl majiteli pozemku p.č. 2534 omezen volný přístup. O možnosti užívání pozemku prostřednictvím uvedených parcelních čísel svědčí i ortofoto mapy na síti v sekci nahlížení do katastru nemovitostí portálu Českého úřadu zeměměřického a katastrálního, který je volně přístupný.*“

Citovaná tvrzení stavebního úřadu jsou však nepřesná, neúplná a zavádějící. S ohledem na velikost a členitost pozemku odvolatele je existence účelové komunikace na celém pozemku parc. č. 2532 v k.ú. Hlubočany, a to v jejím současném rozsahu, umožňujícím dopravní obsluhu a obhospodařování pozemku pomocí výše uvedených zemědělských strojů a zemědělské techniky, potřebná a nenahraditelná pro užívání pozemku odvolatele k pěstování zemědělských plodin. Na obhospodařování a pěstování plodin na orné půdě se totiž vztahuje nařízení Rady (ES) č. 73/2009 ze dne 19. 1. 2009, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce. Toto nařízení vymezuje standardy DZES (GAEC) ohledně dodržování dobrého zemědělského a environmentálního stavu půdy.

Jedním z principů citovaného nařízení je pěstování určitých zemědělských plodin ve směru po vrstevnici za použití půdoochranných technologií. Pokud bude odvolatel v souladu s uvedeným principem na svém pozemku pěstovat několik druhů zemědělských plodin v jednom roce a tyto plodiny budou **osety po vrstevnici**, zabránila by cyklostezka možnosti přístupu odvolatele k obhospodařování těchto plodin. Pozemek odvolatele je navíc u polní cesty, nacházející se na pozemku parc. č. 2532 v k. ú. Hlubočany širší než u silnice na pozemku parc. č. 2542 v k. ú.

Hlubočany. Z pozemku parc. č. 2542 v k. ú. Hlubočany není plnohodnotný přístup a odvolatel by se tedy nedostal ke všem plodinám pěstovaným na jeho pozemku. Dále z komunikací na pozemcích parc. č. 2531 v k. ú. Hlubočany a z parc. č. 1222 v k. ú. Rostěnice, taktéž není plnohodnotný přístup k pozemku odvolatele. Z pozemku parc. č. 2536 v k. ú. Hlubočany pozemek odvolatele přístupný není, nachází se na něm uzavřený zemědělský areál.

**Pozemek parc. č. 2532 v k. ú. Hlubočany, jakožto existující veřejně přístupná účelová komunikace, umožňující příjezd pro dopravní obsluhu a příjezd zemědělskými stroji a zemědělskou technikou, je tedy nezbytný pro obdělávání pozemku odvolatele a pěstování zemědělských plodin na tomto pozemku. V případě realizace cyklostezky tak odvolatel bez ohledu na tvrzení stavebního úřadu ztratí možnost přístupu na svůj pozemek. Došlo by tedy k zásahu do osobního vlastnictví, práva svobodného podnikání, znehodnocení pozemku a práva vlastnit majetek.**

Stavební úřad se dále v napadeném rozhodnutí žádným způsobem nevypořádal s rozhodnutím Pozemkového úřadu a s písemnou dohodou mezi obcí Hlubočany, odvolatelem a panem Petrem Sychrou ze dne 27. 2. 2007, které plnohodnotný přístup k pozemku odvolatele z pozemku (polní cesty) parc. č. 2532 v k. ú. Hlubočany zaručují. Podle ustanovení § 94o odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů („stavební zákon“), přitom stavební úřad ve společném územním a stavebním řízení posuzuje, zda je záměr v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Za takové rozhodnutí je podle odvolatele nutné považovat právě citované rozhodnutí Pozemkového úřadu, se kterým je napadené rozhodnutí v rozporu.

Na rozhodnutí Pozemkového úřadu odkazuje také stavebním úřadem citované závazné stanovisko Městského úřadu Vyškov, Odboru územního plánování a rozvoje ze dne 14. 9. 2020, č. j. MV 88442/2020, které uvádí, že se mimo jiné na pozemku parc. č. 2532 v k. ú. Hlubočany nachází účelová komunikace pro zajištění přístupu k přilehlým zemědělským pozemkům. Stavební úřad však tuto skutečnost v napadeném rozhodnutí vůbec nezohlednil.

Správní rozhodnutí Pozemkového úřadu má konstitutivní charakter. Je proto v zájmu právní jistoty a zachování nezbytné autority státu, aby takové pravomocné konstitutivní rozhodnutí soudu či správního orgánu bylo nezpochybnitelnou právní skutečností. Ve smyslu § 57 odst. 3 správního řádu je toto rozhodnutí závazné pro správní orgány, rozhodující ve správním řízení, včetně silničních správních úřadů (stejně jako z něj vycházejí i soudy v civilním řízení podle § 135 odst. 2 o.s.ř.) jak potvrdil rovněž Ústavní soud v usnesení ze dne 1. 9. 2009, sp. zn. II. ÚS 731/2008.

**Odvolatel tedy shrnuje, že napadené rozhodnutí je v rozporu se zákonem. Stavební úřad řádně nezjistil skutkový stav ohledně možnosti přístupu na pozemek odvolatele, čímž porušil ustanovení § 3 správního řádu. Napadené rozhodnutí zároveň není v souladu s pravomocným rozhodnutím Pozemkového úřadu a je tedy v rozporu s ustanovením § 94o odst. 1 písm. c) stavebního zákona.**

### III. Vady projektové dokumentace

Odvolatel ve svých námitkách uvedl, že v bodě B.2.6 a) souhrnné technické zprávy je uvedeno, že cyklostezka má být umístěna na pozemcích, které „jsou využívány jako pole, neudržované polní cesty či se jedná o zatravněný prostor podél Hlubočanského potoka.“ Takové tvrzení však není s ohledem na výše uvedené skutečnosti pravdivé, neboť odvolatel pozemek parc. č. 2532 v souladu s výše uvedenou písemnou dohodou s obcí Hlubočany udržuje mulčováním ve sjízdném stavu. K této

námítce se stavební úřad vůbec nevyjádřil. Odvolatel dále ve svých námitkách upozornil na několik nedostatků jednotlivých částí projektové dokumentace a její rozpor s požadavky přílohy č. 11 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Odvolatel uvedl, že podle výkresu č. D.01 - *Vzorový příčný řez 1* má v úseku cyklostezky s uvažovaným pohybem vozidel údržby, tedy i na pozemku parc. č. 2532 v k. ú. Hlubočany, konstrukce cyklostezky dosahovat tloušťky celkem 500 mm. Z výkresu ovšem vyplývá, že celá část konstrukce cyklostezky, kromě viditelného povrchu nad zemí (asfaltového betonu), která se bude nacházet pod zemí, bude širší než uváděná šířka cyklostezky 3 m. To stejné platí pro krajnice cyklostezky, které podle výkresu přesahují šířku 0,5m na každé straně cyklostezky. Celková šířka cyklostezky včetně štěrkového trávníku (zpevněných krajnic) po obou stranách cyklostezky tedy bude větší než uváděné 4 metry (ve výkresové dokumentaci, textové části, stanoviscích a vyjádřeních). Tento vzorový příčný řez 1 - s uvažovaným pojezdem vozidel údržby je tedy nedostatečně okótován. V projektové dokumentaci nejsou uvedeny kóty určující vzdálenost cyklostezky od hranice pozemku odvolatele. Projektová dokumentace pouze uvádí předpokládanou šířku cyklostezky na povrchu. Z projektové dokumentace tak nevyplývá vzdálenost podzemního a nadzemního řešení cyklostezky od pozemku odvolatele na všech koordinačních výkresech se situací stavby č. C.02c, C.02d, C.02e (chybí okótování). Dále není ve výkresové dokumentaci okótován propustek a napojení cyklostezky u silnice III/4314 od pozemku odvolatele. Ve výkrese č. D.05 - *Napojení cyklostezky na silnici III/4314* není okótována vzdálenost tohoto napojení od pozemku odvolatele, vzdálenost silnice III/4314 od pozemku odvolatele, vzdálenost pozemku odvolatele od konstrukce cyklostezky tloušťky 500 mm, ani vzdálenost pozemku odvolatele od konstrukce propustku. Na výkrese č. D.04 - *Propustek, Hlubočany - Kučerov* není na řezu propustkem okótována část propustku přiléhající k pozemku odvolatele (vzdálenost od pozemku odvolatele), ani navržené pročištění příkopu v délce 5000 mm od pozemku odvolatele (není okótována vzdálenost). Odvolatel tedy považuje projektovou dokumentaci za **neúplnou** a neodpovídající požadavkům přílohy č. 11, část C.3. písm. k) vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů.

Odvolatel proto v námitkách požadoval, aby před vydáním společného povolení byla projektová dokumentace cyklostezky upravena způsobem, aby z ní bylo jednoznačně zřejmé přesné okótování a vytyčení trasy cyklostezky a její vzdálenosti od pozemku odvolatele, a dále aby nový příkop v místě propustku ani cyklostezka nezasahovali na pozemek odvolatele, a to včetně všech svých částí (tělesem cyklostezky nad zemí i pod zemí, připojením k silnici III/4314, ani propustkem). Odvolatel vzhledem k zemědělskému charakteru svého pozemku a jeho obhospodařování dále požadoval, aby jakákoliv nejbližší stavební část (podzemní i nadzemní) cyklostezky, a to včetně všech svých částí (tělesem cyklostezky, připojením k silnici III/4314, ani propustkem), nebyla blíže než 0,5 m od hranice pozemku odvolatele.

**Odvolatel ve svých námitkách požadoval, aby byla stavba cyklostezky prováděna a následně kolaudována podle řádně okótované projektové dokumentace, nikoli kolaudována podle prováděcí dokumentace.**

Odvolatel dále vzhledem k zemědělskému charakteru pozemku a jeho využívání požadoval, aby stavební úřad stanovil ve společném povolení jako podmínku pro pozemek odvolatele také zákaz vjíždění stavební techniky a strojů souvisejících s touto stavbou cyklostezky na tento pozemek, vstupování osob, ukládání jakéhokoliv materiálu včetně zeminy, umístování dočasných konstrukcí, vytyčování stavenišť na pozemku, zasahování do ornice pozemku, a jakékoliv zasahování na pozemek odvolatele při samotné realizaci stavebních prací, a to včetně povinností ukládání zeminy z výkopů, která musí být uložena mimo pozemek odvolatele.



Stavební úřad k těmto námitkám v napadeném rozhodnutí uvedl, že *„projektová dokumentace je zpracována podle platné právní úpravy a je ověřená osobou mající příslušné oprávnění stanovené stavebním zákonem. V závazných podmínkách stavebního povolení je stanoveno, že prostorové vytyčení polohy stavby včetně i souvisejících částí, musí být zajištěno subjektem, který je k tomu oprávněn a tím bylo zajištěno, že žádná část stavby, nadzemní či podzemní nebude zasahovat do sousedních pozemků ke stavbě neurčených.“*

Stavební úřad tedy v tomto ohledu pouze konstatoval, že projektovou dokumentaci zpracovala příslušná osoba a stavba cyklostezky nesmí zasahovat na pozemky ostatních vlastníků. Napadené rozhodnutí tak **neobsahuje žádné vypořádání jednotlivých námitek odvolatele**, stavební úřad nereaguje na nedostatky a námitky ohledně okótování stavby cyklostezky, okótování vzorového příčného řezu cyklostezky, okótování propustku a napojení u silnice, okótování napojení cyklostezky na silnici, vzdálenosti silnice od pozemku, vzdálenosti pozemku od konstrukce cyklostezky, vzdálenosti pozemku od konstrukce propustku, okótování části propustku v řezu a okótování pročištění příkopu, 0,5 m odstavu stavby cyklostezky (podzemní i nadzemní) od pozemku odvolatele, kolaudace podle projektové dokumentace, zákazu vstupu a vjezdu na pozemek odvolatele, ovlivnění pozemku odvolatele v souvislosti s ukládáním materiálu včetně zeminy, umístování dočasných konstrukcí, vytyčování staveniště, zasahování do ornice pozemku či nejednoznačné šířky cyklostezky.

Podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu musí správní rozhodnutí uvádět *konkrétní důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí*. Napadené rozhodnutí však tyto povinnosti nesplňuje.

Stavební úřad doslova uvádí, že *„z výše uvedeného vyplývá, že se speciální stavební úřad neztotožňuje s uvedenými námitkami a neshledal důvody, pro které by nemohlo být vydáno povolení stavby.“* Pokud se stavební úřad s námitkami účastníka řízení neztotožňuje, musí v rozhodnutí popsat z jakých důvodů. Obecné konstatování o tom, že stavební úřad „neshledal důvody“ přitom nemůže být považováno za dostačující. Z ustálené judikatury správních soudů vyplývá, že pokud má odůvodnění rozhodnutí správního orgánu vyhovět výše uvedeným požadavkům § 68 odst. 3 správního řádu, musí z něj být dostatečně seznatelné, proč správní orgán považuje námitky odvolatele za liché, mylné anebo vyvrácené, proč považuje jím předestírané skutečnosti za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené (srov. k tomu například rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2006, č.j. 4 As 58/2005–65, ze dne 23. 7. 2009, č.j. 9 As 71/2008 – 109 nebo ze dne 6. 5. 2016, č.j. 10 As 250/2015 – 92). Těmto požadavkům napadené rozhodnutí nevyhovuje, neboť **jakékoli vysvětlení úvah a závěrů stavebního úřadu ve vztahu k výše uvedeným námitkám odvolatele v napadeném rozhodnutí absentuje**.

Odvolatel dále upozornil na další nepřesnosti ohledně pročištění příkopu v místě navrženého propustku uvedeného v souhrnné technické zprávě a výkrese č. D04., že se u propustku žádný příkop nenachází a není tedy zde co pročišťovat. K této nepřesnosti ohledně pročištění příkopu se stavební úřad vůbec nevyjádřil. K námitce odvolatele o tom, že tvrzení uvedené v bodě B.1.a) souhrnné technické zprávy o stávajícím mostku přes Hlubočanský potok není pravdivé, uvedl stavební úřad v napadeném rozhodnutí, že *„pokud jde o informace o mostě, byla tato chybně formulována. Dokumentace této speciální části stavby bude zpracována samostatně.“* Rovněž tento postup stavebního úřadu je zcela nesprávný. Pokud stavební úřad uvádí, že se v souhrnné technické zprávě vyskytuje chyba, měl stavební úřad vyzvat obec Hlubočany k opravě této části projektové dokumentace. To však stavební úřad neučinil a tuto vadu jen uvedl ve vypořádání námitek odvolatele, aniž z ní dovodil jakékoli důsledky.

Odvolatel zároveň nerozumí tomu, jak může být dokumentace speciální části stavby, tedy mostku, „zpracována samostatně“. Podle projektové dokumentace má být cyklostezka v místech jejího křížení s Hlubočanským potokem umístěna **bez jakéhokoliv mostku**. Výkresová dokumentace žádnou speciální část stavby, tedy mostek přes Hlubočanský potok, nenavrhuje. V koordinačním situačním výkrese č. C.02c není v místě přechodu cyklostezky přes Hlubočanský potok žádný mostek zobrazen. Z projektové dokumentace tak není jasné, **jakým způsobem má být cyklostezka v tomto místě realizována**, když bez výstavby mostku – který však dle citovaného tvrzení stavebního řízení rozhodnutím umístěn a povolen není – to není možné. Podle odvolatele tedy **není vůbec možné realizovat cyklostezku dle projektové dokumentace**. Napadené rozhodnutí je dále i v tomto případě nepřezkoumatelné, jelikož tento rozpor, na nějž odvolatel ve svých námitkách upozornil, nijak neřeší, ale pouze se zmiňuje o „speciální části stavby“, která není nikde v projektové dokumentaci zmíněna.

Stavební úřad tedy řádně nevypořádal námitky odvolatele. Napadené rozhodnutí je proto v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu. Stavební úřad zároveň postupoval v řízení v rozporu s ustanovením § 94l odst. 6 stavebního zákona, jelikož nevyzval obec Hlubočany k doplnění žádosti, ačkoliv zjistil, že žádost obsahuje zásadní rozpory.

#### IV. Rozpor s požadavkem minimalizace zásahů do práv odvolatele

Stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvádí, že „*k zásahům do pozemku p.č. 2534 v katastrálním území Hlubočany nedochází a stavba proto neomezuje vlastnické právo k tomuto pozemku.*“ Toto konstatování ovšem stavební úřad dostatečně neodůvodnil a k tomuto závěru došel na základě svých výše citovaných nesprávných tvrzení.

Odvolatel v námitkách podrobně popsal, proč by navrhované umístění stavby bylo v rozporu se zásadou minimalizace zásahů do pozemku odvolatele. Odvolatel přitom upozornil také na ustanovení § 76 odst. 2 stavebního zákona, podle kterého *každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, je povinen dbát požadavků uvedených v § 90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb*. Dále pak citoval rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2010, č. j. 4 Ao 3/2010 –54, ze kterého plyne obecná zásada **minimalizace zásahu do vlastnického práva**, jejíž součástí je nejen posouzení intenzity zásahu, ale také způsobu jeho provedení, tedy zda je zásah nediskriminační a není výrazem libovůle rozhodujícího orgánu.

Stavební úřad se ovšem v napadeném rozhodnutí s těmito námitkami žádným způsobem nevypořádal, pouze bez dalšího konstatoval, že k omezení práva odvolatele nedochází. Odvolatel uvádí, že stavební úřad se měl námitkou minimalizace zásahů do vlastnického práva odvolatele důkladně zabývat. Stavební úřad by měl vycházet ze základních zásad správního řádu. Dle ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu *správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby")*, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.

Z výše uvedených skutečností je patrné, že napadené rozhodnutí stavebního úřadu je v rozporu se zásadou minimalizace zásahů do vlastnického práva a nepřipustně zasahuje do vlastnického práva odvolatele k jeho pozemku. Napadené rozhodnutí kromě toho je i v tomto ohledu v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, jelikož stavební úřad řádně nevypořádal námitky odvolatele.

#### V. Neidentický text námitek odvolatele v napadeném rozhodnutí

Stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvádí, že „*Ve stanovené lhůtě byly uplatněny námitky p. Milany Sychry, bytem Kučerov 160, 682 01 Vyškov, ve znění:*“ Toto znění námitek ovšem není identické.

Odvolatel v rámci společného řízení podal písemné námitky ze dne 9. 1. 2021 na podatelně MěÚ Vyškov dne 11. 1. 2021, k č.j. MV 117599/2020/OD. V napadeném rozhodnutí stavební úřad uvedl námitky, které nejsou identické s podanými námitkami odvolatele. Zřejmě nebyly do tohoto napadeného rozhodnutí zkopírovány, ale byly ručně přepisovány a obsahují chyby v textu (přehozená písmena, chybí část textu, znění textu nedává smysl, znění textu dává opačný význam). Odvolatel tedy upozorňuje, že je potřeba vycházet pouze z písemných námitek odvolatele, které podal na podatelně MěÚ Vyškov. Napadené rozhodnutí je proto z důvodu nepřesné formulace námitek odvolatele zmatečné.

#### VI. Závěr

Odvolatel s ohledem na výše uvedené zásadní vady napadeného rozhodnutí odvolacímu orgánu navrhuje, aby napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 1. 2. 2021 č. j. MV 117599/2020/OD změnil v tom smyslu, že se žádost o vydání rozhodnutí ve společném územním a stavebním řízení zamítá, popřípadě aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

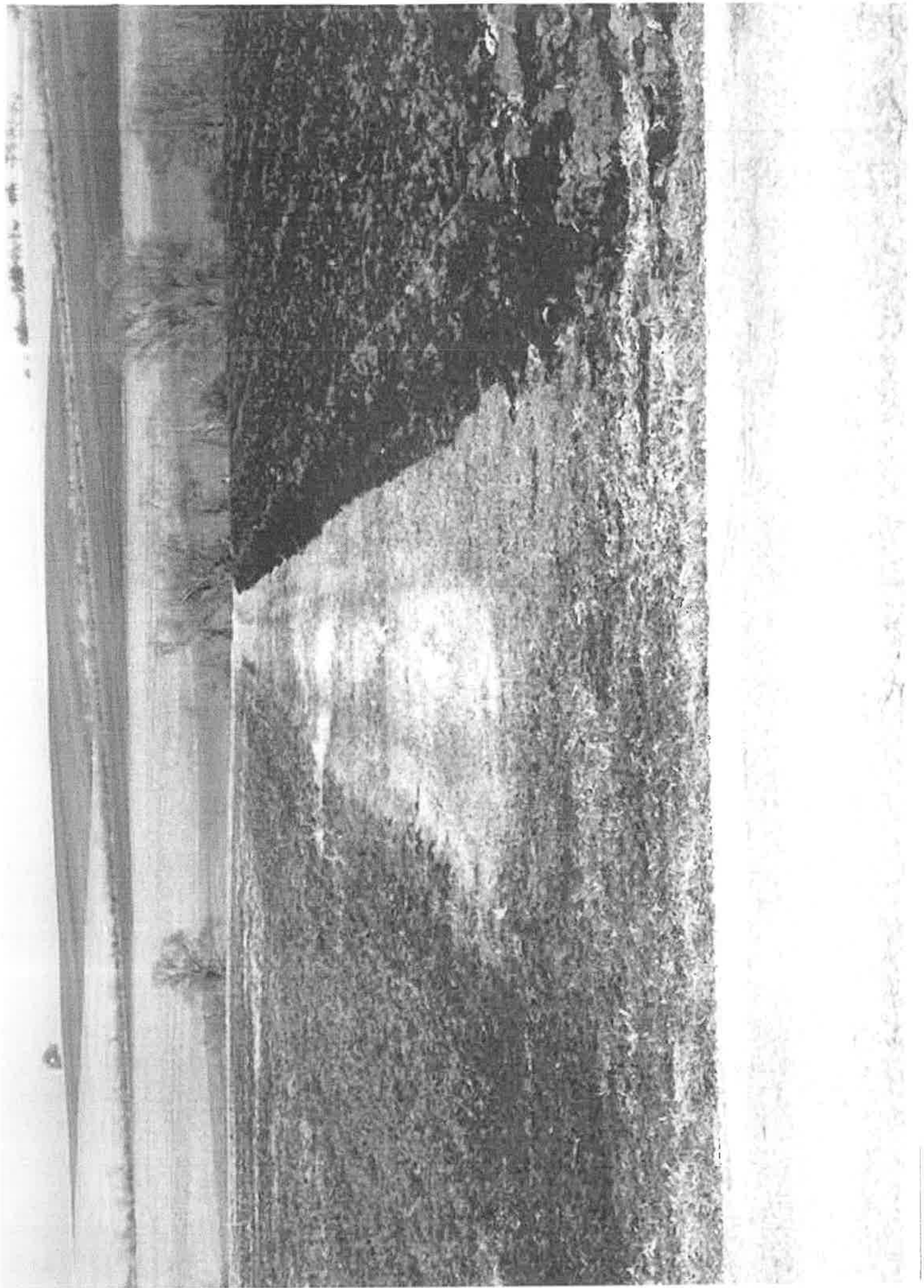
V Kučerově dne 3. 3. 2021

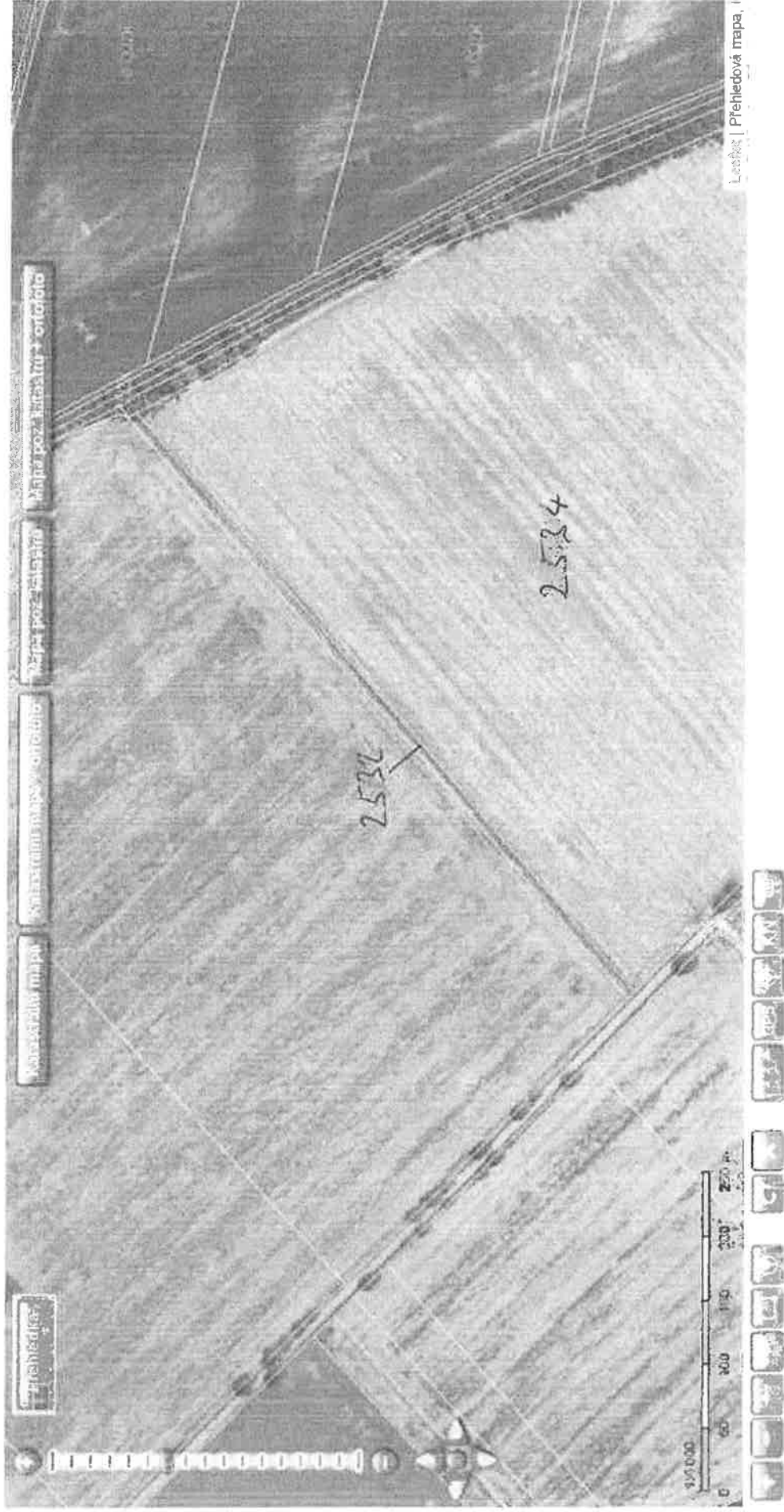
Milan Sychra



Přílohy:

- katastrální barevná ortofoto mapa s pozemkem odvolatele a pozemkem parc. č. 2532 (polní cestou)
- barevná fotografie polní cesty na parc. č. 2532 od silnice III/4314





Obsah katastrální mapy a mapy pozemkového katastru se zobrazuje od měřítka 1:5000.  
Podrobnější informace k používání mapy, aktualizaci dat a jejího obsahu jsou uvedeny v návodě ( PDF formát).  
Veškeré zjištěné nedostatky oznámte a sdělte násle: [kontakt pro výhledování listinné přílohy](#) / [dotaz](#)

