

Věc : Hrubá hodinová mzda zaměstnankyně OÚ v roce

Žádám o poskytnutí informací dle zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zejména dle Ustanovení § 82 písm. c) zákona o obcích. Zároveň informace požaduji dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v následující věci.

Žádám o sdělení hrubé hodinové mzdy zaměstnankyně OÚ, která prováděla v roce venkovní úklid a čistotu prostranství v obci.

Jedná se mi o hrubou hodinovou sazbu za práce prováděné v letních měsících květen, červen, červenec roku . Žádost o informaci souvisí s doposud ZO neodsouhlasenou DPP pana starosty ze dne který za stejnou práci jako zaměstnankyně ve stejném časovém období měl sjednanu hodinovou sazbu

Pozn. K odpovědi pana starosty ze dne : – souvislost s touto žádostí o informace a dříve podanou žádostí o informace na vyplacenou výši odměny za DPP pana .

V této odpovědi pan uvádí, že je výše odměny uvedena v zápise.

Ano, v zápisu je v textu diskuze zmíněn výrok pana , že mu bylo vyplaceno

Nicméně, jak by měl za své působení vědět, pouze text Usnesení je závazný a lze v něm rozumně předpokládat pravdivost tvrzení a její vymahatelnost. V usnesení částka není zmíněna.

V textu rozpravy k projednávanému bodu zle např. o jednotlivých výročí diskutujících následně argumentovat, že výrok byl nepřesný, nebo si někdo něco špatně pamatoval, nebo mohlo dojít k nepřesnému záznamu zapisující, nebo jejímu přeslechnutí, atd.

Proto jsem chtěl jednoznačnou odpověď prostřednictvím žádosti o info – aby byla odpověď nezpochybnitelná způsobem uvedeným výše.

Protože je v dopise odpovědi uveden odkaz na zápis z jednání ZO dne , považuji toto potvrzení za oficiální sdělení pana si , že dostal Už méně jasné je jeho vyjádření, že událost je uzavřena. Jak? Nenapraveno je konstatování auditu.

Jestli má být ale něco napraveno, znamená to, že pan OÚ v něčem pochybil. Chtěl jsem bližší komentář.

S pozdravem *